

PR Ds 433.2020

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia dochodzenia

Żyrardów, dnia 13 marca 2020 r.

Marek Litkowski – prokurator Prokuratury Rejonowej w Żyrardowie,
na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.;

postanowił:

odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie:

- I. zaistniałego w okresie od 20.02.2020 r. do dnia 26.02.2020 r. we Wręczy, woj. mazowieckie, czynu polegającego na niespełnieniu określonego w art. 61 prawa budowlanego obowiązku utrzymania obiektu budowlanego w postaci parku wodnego Suntago Wodny Świat w należytych stanie technicznym, użytkowania wymienionego obiektu w sposób niezgodny z przepisami, braku zapewnienia bezpieczeństwa użytkowania parku wodnego Suntago Wodny Świat, tj. o czyn z art. 91a prawa budowlanego,
wobec stwierdzenia że czynu nie popełniono, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.,
- II. zaistniałego w okresie od 20.02.2020 r. do dnia 26.02.2020 r. we Wręczy, woj. mazowieckie, na terenie parku wodnego Suntago Wodny Świat czynu polegającego na narażeniu nieustalonych osób korzystających z obiektu na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. o czyn z art. 160 § 1 k.k.,
wobec stwierdzenia że czynu nie popełniono, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

Uzasadnienie

1. W dniu 26.02.2020 r. do tut. Jednostki wpłynęło zawiadomienie Radosława Boteva dotyczące podejrzenia popełnienia przestępstw z art. 91a ustawy prawo budowlane i art. 160 § 1 k.k. w związku z funkcjonowaniem parku wodnego Suntago Wodny Świat we Wręczy poprzez niezapewnienie bezpieczeństwa użytkowania obiektu Suntago dla odwiedzających gości i narażenia ich w ten sposób na uszczerbek na zdrowiu (k. 1-3).
2. Zawiadamiający podniósł, iż w okresie od otwarcia obiektu dnia 20.02.2020 r. do złożenia zawiadomienia w prasie ukazało się kilka artykułów wskazujących na niezachowanie podstawowych standardów bezpieczeństwa w obiekcie. Do zawiadomienia dołączył wydruki z sieci internet odnoszące się do funkcjonowania parku: „Oto prawda o Suntago. Nedoróbki, wpadki, błędy architektoniczne”, „Suntago pełne niedoróbek”, „W Suntago nie jest tak kolorowo. Ktoś zaklinował się w zjeżdżalni, było kilka podtopień”, „Suntago. Miała być rodzinna rozrywka pod palmami, jest tor przeszkód w wysokiej cenie”. W przedmiotowych wydrukach wskazano, że na terenie obiektu występują plastikowe, ostre i niezabezpieczone elementy, prace wykończeniowe drzwi są wykonane niestarannie, obiekt posiada architektoniczne błędy, park nie ma spójnej identyfikacji wizualnej, nie wiadomo kto i na czym ma zjeżdżać, brak strzałek kierujących do zjeżdżalni, nie ma zegarów nie ma podpowiedzi ile czasu trzeba czekać, nie działa podajnik do pontonów, dziecko po powrocie z Suntago dostało gorączki, autor podejrzewa że to efekt chłodu panującego na głównym basenie, w jednej z łazienek nagle zabrakło prądu, klamka w przebieralni była niedokręcona, nikt nie pomyślał by zadbać o tysiące kłapek więc te walają się po podłodze, w kasie problemem była zamiana biletu dla dorosłego na

wejściówkę dla dziecka, problemem jest zamówienie łodów, ratownicy i pracownicy obsługi mają krótkofalówki ale bez słuchawek, są wysokie ceny, niedoróbki, jedna z kobiet po wizycie w parku trafiła do szpitala skąd wyszła z nogą w gipsie, zjeżdżalnie wodne posklejane są taśmą klejącą, doszło do kilku podtopień, z jednej ze zjeżdżalni wypadły dzieci wraz z pontonem, sygnalizacja świetlna odpowiadająca za bezpieczny zjazd nie działa powodując zderzenia kolejnych osób korzystających ze zjeżdżalni, obiekt jest niewłaściwie oznakowany, na zjeżdżalni wpuszczano osoby bez ich ważenia. Zawiadamiający wskazał również na link z materiałem video dotyczącym wywiadu z Burmistrzem Mszczonowa w związku z funkcjonowaniem parku wodnego (k. 1-18).

3. W toku postępowania sprawdzającego ustalono, iż dnia 05.02.2020 r. na podstawie art. 59a prawa budowlanego Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Żyrardowie przeprowadził obowiązkową kontrolę zakończonej budowy parku wodnego Suntago. W trakcie kontroli stwierdzono zgodność wymienionego obiektu z projektem architektoniczno - budowlanym w zakresie parametrów technicznych obiektu, wykonania widocznych elementów nośnych układu konstrukcyjnego, geometrii dachu, wykonania urządzeń budowlanych, wykonania zasadniczych elementów wyposażania budowlano inwestycyjnego zapewniających użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem, zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania z obiektu przez osoby niepełnosprawne, użyte i zastosowane materiały budowlane posiadały dokumenty dopuszczające je do powszechnego stosowania w budownictwie, wykonane zostały wszystkie roboty budowlane objęte pozwoleniem na budowę i projektem budowlanym, umożliwiające oddanie obiektu do użytkowania. Finalnie stwierdzono, że obiekt został wykonany zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym i rysunkami zamiennymi, spełnia warunki do wydania pozwolenia na użytkowanie (k. 23-25). Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Żyrardowie decyzją z dnia 06.02.2020 r. nr 12/2020 udzielił inwestorowi pozwolenia na użytkowanie parku wodnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu z wyłączeniem budynku stacji pomp ciepła, budynku technologii basenowej dla zewnętrznego placu zabaw oraz zewnętrznego placu zabaw (k. 21-22).

Po otwarciu parku zdecydowana większość jego klientów pozytywnie oceniła jego ofertę (k. 27), autor zawiadomienia sporządził wydruki wyłącznie opinii negatywnych, które stanowią margines i w większości opierają się na relacjach anonimowych osób. Niezależnie od powyższego w materiałach dostarczonych przez zawiadamiającego znajduje się informacja, że incydenty związane z korzystaniem ze zjeżdżalni wodnych wynikły z niedostosowania się przez część z gości parku do zaleceń ratowników i hostów, a także ignorowania oznaczeń dotyczących zasad bezpieczeństwa umieszczonych przy poszczególnych atrakcjach (k. 11).

4. Zgodnie z art. 91a prawa budowlanego, kto nie spełnia, określonego w art. 61, obowiązku utrzymania obiektu budowlanego w należyтым stanie technicznym, użytkuje obiekt w sposób niezgodny z przepisami lub nie zapewnia bezpieczeństwa użytkowania obiektu budowlanego, podlega grzywnie nie mniejszej niż 100 stawek dziennych, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Mając na uwadze, iż park wodny dnia 05.02.2020 r. został skontrolowany przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Żyrardowie, a następnie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Żyrardowie decyzją z dnia 06.02.2020 r. nr 12/2020 udzielił inwestorowi pozwolenia na użytkowanie parku wodnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, nie budzi wątpliwości, iż wskazany obiekt znajduje się w należyтым stanie technicznym oraz

zapewnia bezpieczeństwa użytkowania obiektu dla korzystających z niego klientów. Z tych względów odmówiono wszczęcia dochodzenia co do czynu z art. 91a prawa budowlanego na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono.

5. Przepis art. 160 § 1 k.k. penalizuje narażenie człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Nie stanowi on generalnego typu penalizującego sprowadzenie jakiegokolwiek niebezpieczeństwa dla innych osób. Do przyjęcia odpowiedzialności konieczne jest zatem zaistnienie skutku w postaci obiektywnie istniejącego potencjału niebezpieczeństwa utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Narażenie na to niebezpieczeństwo ma mieć charakter konkretny, ustawodawca wymaga, aby było to niebezpieczeństwo bezpośrednie (por. wyrok SN z dnia 15.11.2017 r., IV KK 293/17, KZS 2018/2/9). W literaturze przedmiotu podnosi się, że „bezpośrednie niebezpieczeństwo” zawiera, oprócz zagrożenia natychmiastowego, także zagrożenie nieuchronne (A. Grześkowiak, [w:] *Prawo karne. Zagadnienia teorii i praktyki*, red. A. Marek, Warszawa 1986, s. 126). Analiza zawiadomienia w powiązaniu z dokumentacją dotyczącą pozwolenia na użytkowanie parku nie daje podstaw do wniosku by doszło do bezpośredniego narażenia gości parku na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Z tego względu odmówiono wszczęcia dochodzenia co do czynu z art. 160 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
w Żyrardowie
Marek Litkowski

Pouczenie:

1. Na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia przysługuje zażalenie:
 - pokrzywdzonemu,
 - instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
 - osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.
2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, przysługuje prawo przejrzenia akt (art. 306 § 1b k.p.k.).
3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.
4. Zażalenie przysługuje do sądu właściwego do rozpoznania sprawy i wnosi się je za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.
5. Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi. Uchylając postanowienie o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego, sąd wskazuje powody uchylecia, a w miarę potrzeby także okoliczności, które należy wyjaśnić, lub czynności, które należy przeprowadzić. Wskazania te są dla prokuratora wiążące (art. 330 § 1 i § 2 oraz § 3 k.p.k.). Jeżeli organ prowadzący postępowanie nadal nie znajduje podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wydaje ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia. W takim wypadku postanowienie to podlega zaskarżeniu tylko do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i 1a, może wnieść akt oskarżenia określony w art. 55 § 1 k.p.k. Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).
6. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i § 2 oraz art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

- Stosownie do art. 100 § 4 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:
- pozostawić w aktach

O treści postanowienia zawiadomić:
Radosława Botev

Prokurator Prokuratury Rejonowej
w Żyrardowie
Marek Litkowski

19 MAR 2019
PROKURATURA
w Żyrardowie
Marek Litkowski